



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 82/2023-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a zo sudcov Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a Libora Duľu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa obchodnej spoločnosti **Pol'nohospodárska Pôda s. r. o.**, Sibírska 55, Bratislava, IČO 44 138 369, zastúpenej advokátskou kanceláriou LawService, s. r. o., Stráž 223, Zvolen, IČO 36 861 723, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Pavol Konečný, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17 C 142/2016-668 z 22. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. októbra 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) č. k. 17 C 142/2016-668 z 22. júna 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) v spojitosti s uznesením okresného súdu č. k. 17 C 142/2016-615 z 29. apríla 2022. Sťažovateľ navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie okresného súdu v spojitosti s uznesením okresného súdu z 29. apríla 2022 a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov konania. Sťažovateľ tiež navrhuje, aby ústavný súd odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu v spojitosti s uznesením okresného súdu z 29. apríla 2022, a to do rozhodnutia ústavného súdu o ústavnej sťažnosti.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľ ako žalobca podal žalobu proti žalovanému (██████████) o určenie, že je výlučným vlastníkom pozemku registra C,

parcelného č. 2696, ornej pôdy s výmerou 1467 m² v k. ú. Lužianky, obci Lužianky, okrese Nitra, keďže žalovaný bol v čase podania žaloby evidovaný v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľnosti, a to napriek tomu, že túto nehnuteľnosť predal sťažovateľovi kúpnu zmluvou. V priebehu konania bola žaloba zmenená v dôsledku vyvlastnenia nehnuteľnosti v prospech MH Invest, s. r. o. Okresný súd žalobu zamietol. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Dovolací súd dovolanie sťažovateľa odmietol. Okresný súd žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Okresný súd – vyšším súdnym úradníkom – rozhodol uznesením z 29. apríla 2022 tak, že zaviazal sťažovateľa nahradiť žalovanému trovy konania v sume 954,26 eur. Okresný súd pri určovaní hodnoty jedného úkonu právnej služby postupoval podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a jeho hodnotu určil v sume 386,74 eur. Vychádzal pritom z hodnoty nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom z 13. júla 2015 vo výške 22 166,37 eur. Následne žalovanému určil výšku náhrady trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia – odmene za 3 úkony právnej služby, režijnom paušále a dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 1 431,97 eur.

4. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej rozhodol sudca okresného súdu napadnutým uznesením z 22. júna 2022 tak, že ju zamietol. Okresný súd poukázal na sťažnostnú argumentáciu sťažovateľa a na vyjadrenie žalovanej, ktorá uviedla, že okresný súd správne vychádzal z hodnoty vyvlastňovacej náhrady, *„ktorá bola v tomto konkrétnom prípade určená na základe znaleckého posudku a ktorú výšku sa v konečnom dôsledku žalobca snažil touto žalobou získať.“*

5. Okresný súd konštatoval, že pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vyšší súdny úradník postupoval správne podľa § 10 ods. 2 vyhlášky a pri určení tarifnej hodnoty vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti určenej na základe znaleckého posudku z 13. júla 2015, *„ktorý objektívne určil hodnotu veci, ktorá bola predmetom tohto konania.“* Okresný súd poukázal na nález ústavného č. k. II. ÚS 402/2021 z 5. apríla 2022, podľa ktorého hodnota veci určená znaleckým posudkom je *„hodnoverným a spôsobilým mechanizmom na určenie hodnoty veci, o ktorej vlastnícke právo sa koná.“* Cenu veci možno nepochybne určiť aj iným vhodným spôsobom, napr. na základe ceny v kúpnej alebo inej odplatnej zmluve, za predpokladu, že cena nie je stranami spochybňovaná a existuje predpoklad, že cena tak vyjadruje skutočnú cenu veci v danom mieste a čase.

6. Okresný súd prerokúvanú vec považoval za analogickú, keď hodnota nehnuteľnosti bola stanovená znaleckým posudkom, preto vyšší súdny úradník správne vychádzal z takto ustálenej ceny nehnuteľnosti.

II.

Argumentácia sťažovateľa

7. Sťažovateľ namieta, že okresný súd sa v napadnutom uznesení odklonil od svojej doterajšej rozhodovacej činnosti, teda rozhodol arbitrárne a porušil tak označené práva podľa ústavy, listiny, dohovoru a dodatkového protokolu.

8. Sťažovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax okresného súdu s odkazom na uznesenie č. k. 18 C 112/2016-265 z 24. novembra 2020, kde sa konštatuje, že občianskoprávne grémium okresného súdu na svojom rokovaní 16. septembra 2020 v dôsledku nálezu ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 544/2019 korigovalo svoje predchádzajúce stanovisko s tým, že okresný súd vychádzal z kúpnej ceny dojednanej medzi stranami sporu. Vo veci ústavného súdu išlo o obdobnú skutkovú situáciu ako v aktuálne prerokúvanej veci sťažovateľa s tým rozdielom, že strany boli v opačnom procesnom postavení. Následne sťažovateľ cituje z nálezú ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 544/2019.

9. Zmenený právny názor by bol zásahom do sťažovateľovho základného práva na spravodlivé súdne konanie a do jeho vlastníckeho práva a zároveň porušením právnej istoty, keďže po vydaní predmetného nálezú už došlo k vydaniu viacerých rozhodnutí v obdobných veciach, kde okresný súd vychádzal z kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy medzi stranami sporu, keď ide *„predovšetkým o predstavu o hodnote sporu pri začatí konania a zmena tejto rozhodovacej činnosti za nezmenených skutkových okolností by bola zásahom do právnej istoty.“*. V tomto smere sťažovateľ poukázal na rozhodnutia vo veciach sp. zn. 14 C 128/2016, sp. zn. 17 C 122/2016, sp. zn. 10 C 114/2016 a sp. zn. 17 C 142/2016 a tiež na právoplatné rozhodnutia vo veciach sp. zn. 10 C 136/2016, sp. zn. 14 C 134/2016 a sp. zn. 16 C 158/2016. V týchto veciach okresný súd vychádzal z kúpnej ceny medzi stranami sporu, a nie z kúpnej ceny dojednanej s MH Invest, s. r. o., alebo z vyvlastňovacej náhrady. K obdobnému rozhodovaniu pristúpil okresný súd aj v konaniach, kde išlo o zámenné zmluvy (sp. zn. 14 C 353/2016, sp. zn. 18 C 443/2016 a sp. zn. 25 C 483/2016), kde vychádzal z hodnoty neurčitej, keďže hodnotu sporu nebolo možné určiť, resp. bolo by možné určiť len s nepomernými ťažkosťami.

10. Sťažovateľ považuje za podstatnú okolnosť, že MH Invest, s. r. o., ešte pred vyvlastnením pozemok od právneho predchodcu odkúpila, sťažovateľ nemá pozemok, nemá vrátenú kúpnu cenu, nemá vyplatenú náhradu, pričom má navyše znášať nespravodlivý následok spočívajúci v prisúdení náhrade trov konania v neprimeranej výške.

11. Sťažovateľ poukazuje aj na konania, kde bol v postavení žalovaného a žalobcovia (predávajúci) vzali späť žaloby, pričom okresný súd rozhodoval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (napr. sp. zn. 25 C 496/2015, sp. zn. 25 C 490/2015, sp. zn. 25 C 482/2015, sp. zn. 12 C 122/2016). Pokiaľ žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania, vychádzal z hodnoty neurčitej, resp. z kúpnej ceny dohodnutej medzi stranami sporu (napr. sp. zn. 14 C 531/2015, sp. zn. 17 C 505/2015, sp. zn. 18 C 484/2015, sp. zn. 14 C 544/2015, sp. zn. 18 C 497/2015). V aktuálne prerokúvanej veci okresný tak nepostupoval, *„čo je neprimerane tvrdé až formalistické.“*. Napadnuté uznesenie je tak aj v rozpore s princípom rovnosti strán.

12. Napadnuté uznesenie podľa sťažovateľa neobsahuje ústavne udržateľné právne závery a týmto uznesením bol porušený princíp právnej istoty. Neobstojí ani odkaz okresného súdu na neskoršie rozhodnutia ústavného súdu, ktorými malo dôjsť k prelomeniu doterajších rozhodnutí (č. k. III. ÚS 67/2022-31 z 24. marca 2022, č. k. II. ÚS 397/2021-47 z 5. apríla 2022 a č. k. II. ÚS 402/2021-41 z 5. apríla 2022), pretože nejde o skutkovo podobné situácie, keďže sťažovateľom v týchto veciach bola MH Invest, s. r. o. Právne závery ústavného súdu je potrebné aplikovať s ohľadom na osobitné skutkové okolnosti každej veci. Vo veci nálezú sp. zn. II. ÚS 402/2021 nebol predložený žiaden znalecký posudok a meritum nebolo posudzované (primeranosť plnení). V aktuálne prerokúvanej veci bola vyplatená kúpna cena MH Invest, s. r. o.,

predmetom konania je kúpna zmluva medzi sťažovateľom a žalovaným, ktorej platnosť nebola posudzovaná, pričom žalovaný dostal kúpnu cenu dvakrát.

13. Žaloba o určenie vlastníckeho práva bola zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, primeranosť plnenia nebola posudzovaná, v konaní nebol predložený žiaden znalecký posudok, preto okresný súd mal vychádzať z doterajšej rozhodovacej činnosti, keď určujúca bola hodnota pozemkov podľa kúpnych zmlúv uzavretých medzi stranami sporu. Sťažovateľ poukazuje na širšie skutkové okolnosti (legislatívna činnosť zákonodarného zboru, rozhodnutia vlády Slovenskej republiky), ktoré považuje za relevantné vo veci. Uvádza, že nemá kúpnu cenu, vyvlastňovaciu náhradu a ani vlastnícke právo. Okresný súd rozhodol na základe nepredloženého znaleckého posudku určeného na výpočet vyvlastňovacej náhrady a tiež na základe skutočnosti, že pred vyvlastnením MH Invest, s. r. o., odkúpila pozemok za sumu 22 166,37 eur. Sťažovateľ bránil svoje právo, žalovaný bol úspešný len z dôvodu objektívnej skutočnosti (predkupné právo štátu), pričom sťažovateľ má znášať následok – prisúdenie náhrady trov vychádzajúcej z hodnoty 22 166,37 eur *„podľa znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na účely vyvlastnenia keď už bolo zrejmé že pozemky sa nachádzajú na území určenom pre významnú investíciu... V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nebola táto informácia známa ani jednej zo strán. Pokiaľ neskôr Žalovaná tvrdila opak, jedná sa o účelové a ničím nepodložené tvrdenia.“*. Závery obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu považuje sťažovateľ z už uvedených dôvodov za arbitrárne.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

14. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka porušenia práv na súdnu ochranu, resp. spravodlivé súdne konanie a vlastníckeho práva sťažovateľa napadnutým uznesením okresného súdu, ktorý podľa sťažovateľa určil tarifnú hodnotu veci (na účely výpočtu výšky náhrady trov konania) v rozpore s doterajšou judikatúrou okresného súdu, keď za základ nepovažoval kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu.

15. O zjavnej neopodstatnenosti návrhu možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil navrhovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, ktorých porušenie sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnený návrh preto možno považovať ten, pri ktorého predbežnom prerokovaní ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, I. ÚS 110/02, I. ÚS 88/07).

16. Ústavný súd opakovane judikuje, že pri uplatňovaní svojej právomoci nie je jeho úlohou zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou o ľudských právach a základných slobodách (napr. I. ÚS 19/02, I. ÚS 27/04, I. ÚS 74/05). Ústavný súd nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný

súd vyvodil. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť predmetom kontroly zo strany ústavného súdu len vtedy, ak by ním vyведенé závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody (m. m. II. ÚS 1/95, II. ÚS 21/96, I. ÚS 4/00, I. ÚS 13/00, I. ÚS 139/02, III. ÚS 180/02, II. ÚS 231/04).

17. Obsahom práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je *ratione materiae* aj právo na rozhodnutie o trovách konania, resp. o náhrade trov konania v súlade so zákonom. Práva na súdnu ochranu a v jeho rámci náhrady trov súdneho konania sa možno domáhať len spôsobom a v medziach zákona, ktorý upravuje podmienky na jej priznanie (čl. 51 ods. 1 ústavy). V súvislosti s nastolenou problematikou ústavný súd stabilne judikuje, že iba celkom výnimočne podrobnejšie preskúmava rozhodnutia všeobecných súdov o trovách konania. Problematika náhrady trov konania by totiž mohla dosiahnuť ústavnoprávny rozmer len v prípade extrémneho vybočenia z pravidiel upravujúcich toto konanie, k čomu by mohlo dôjsť najmä na základe takej interpretácie a aplikácie príslušných ustanovení zákona, ktorá by v sebe zahŕňala črty svojvôle (m. m. IV. ÚS 170/08, IV. ÚS 248/08, II. ÚS 64/09, IV. ÚS 182/09, I. ÚS 156/2010, IV. ÚS 40/2011).

18. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že rozhodovanie všeobecného súdu o trovách konania považuje za integrálnu súčasť civilného procesu a je zásadne výsadou všeobecného súdu. V rámci tohto rozhodovania v zásade ide vždy o aplikáciu jednoduchého práva, takže ústavný súd rozhodnutia o trovách konania meritórne preskúmava iba celkom výnimočne, a to v prípadoch, ak samotné rozhodnutie všeobecného súdu je takým excesom z požiadaviek kladených na spravodlivý proces alebo ide o také extrémne vybočenie z princípu spravodlivosti, že je spôsobilé zasiahnuť do ústavnoprávnej roviny, a teda i do práv účastníka konania (strany sporu), ktorý podal ústavnému súdu sťažnosť. Problematika náhrady trov konania by takto mohla dosiahnuť ústavnoprávny rozmer len v prípade extrémneho vybočenia z pravidiel upravujúcich toto konanie, k čomu by mohlo dôjsť najmä na základe takej interpretácie a aplikácie príslušných ustanovení aplikovateľného právneho predpisu, ktorá by v sebe zahŕňala črty svojvôle (m. m. I. ÚS 40/2012, II. ÚS 364/2014, II. ÚS 64/09, III. ÚS 92/09, IV. ÚS 248/08, II. ÚS 153/2016, II. ÚS 357/2016, II. ÚS 681/2016, IV. ÚS 604/2018).

19. Ústavný súd pri posudzovaní problematiky trov konania, t. j. problematiky vo vzťahu k predmetu konania pred všeobecnými súdmi vedľajšej, postupuje nanajvýš zdržanlivo a k zrušeniu napádaného rozhodnutia o trovách konania sa uchýli iba výnimočne, napr. keď zistí, že došlo k porušeniu práva na súdnu ochranu extrémnym spôsobom alebo že bolo zasiahnuté aj iné základné právo (m. m. II. ÚS 78/03, II. ÚS 31/04, IV. ÚS 45/06, I. ÚS 156/2010, IV. ÚS 311/2012, IV. ÚS 210/2013, IV. ÚS 192/2014, IV. ÚS 604/2018, IV. ÚS 341/2020).

20. Spornou skutočnosťou v prerokúvanej veci je hodnota predmetu sporu (tarifná hodnota veci), z ktorej sa vypočítala základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby advokáta podľa § 10 ods. 2 vyhlášky. Podľa sťažovateľa okresný súd v napadnutom uznesení pri určovaní výšky náhrady trov konania nevychádzal z tarifnej hodnoty, ktorá zodpovedá výške kúpnej ceny uvedenej v kúpnej zmluve uzavretej medzi sporovými stranami, ale vychádzal zo všeobecnej hodnoty spornej nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom z 13. júla 2015, ktorá bola kúpnu cenou v zmluve uzavretej medzi žalovaným a MH Invest, s. r. o. (22 166,37 eur).

21. Z napadnutého uznesenia okresného súdu z 22. júna 2022 v spojení s uznesením vyššieho súdneho úradníka z 29. apríla 2022 je zrejmé, že sudca okresného súdu a vyšší súdny úradník poukázali na aktuálnu judikatúru ústavného súdu, podľa ktorej cena určená znaleckým posudkom a cena určená v kúpnej zmluve uzavretej medzi stranami sporu môže byť spôsobilým podkladom na určenie hodnoty veci, pokiaľ však cena uvedená v kúpnej, prípadne inej odplatnej zmluve nie je stranami spochybňovaná. Takto ale nemožno postupovať, ak sa v konaní rieši otázka platnosti zmluvy práve v dôsledku neprimerane nízkej kúpnej ceny.

22. V súvislosti s námietkou týkajúcou sa nesprávnej aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) okresný súd správne konštatoval, že meritórny rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. októbra 2020, aj čo sa týka výroku, ktorým súd priznal žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. Námietky spočívajúce v požiadavke aplikovať v tomto štádiu konania § 257 CSP nie sú na mieste, keďže súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol právoplatným výrokom rozsudku. Okresný súd na základe podanej sťažnosti bol oprávnený (a povinný) preskúmať rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania, avšak v tomto štádiu nie je oprávnený preskúmať správnosť už právoplatného rozsudku. Okresný súd v danej súvislosti poukázal aj na nález ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 187/2018, ktorý uvádza, že za danej situácie tak pri následnom rozhodovaní okresného súdu o výške (právoplatne priznanej) náhrady trov konania už aplikácia § 257 CSP (týkajúceho sa otázky nároku na náhradu trov konania, nie ich výšky) neprichádza do úvahy. Na základe uvedeného vyšší súdny úradník postupoval správne, keď napadnutým uznesením rozhodol podľa § 262 CSP o výške náhrady trov konania (v danom prípade už dovolacieho konania), a teda nie je dôvodné poukazovanie žalobcu na aplikáciu § 257 CSP.

23. V spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam predstavuje hodnota sporných nehnuteľností základ na určenie tarifnej hodnoty náhrady trov právneho zastúpenia (I. ÚS 84/2020, III. ÚS 410/2020, III. ÚS 578/2022). Predmetom konania vo veci samej bolo v predmetnom prípade určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (pozemkom), ktoré boli ocenené peniazmi, preto bola namiesto aplikácia § 10 ods. 2 vyhlášky, z tohto hľadiska uvedený právny záver okresného súdu nie je arbitrárny.

24. K námietke sťažovateľa týkajúcej sa právnych záverov ústavného súdu v náleze sp. zn. I. ÚS 544/2019, ktoré mali byť podľa neho aplikované aj v prerokúvanom prípade, ústavný súd odkazuje na odôvodnenie uznesenia ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 578/2022, v ktorom v bodoch 23 a 24 sťažovateľovi objasnil, prečo uvedený nález v právnej veci sťažovateľa nemožno aplikovať. Rovnaké závery zaujali senáty ústavného súdu aj v ďalších veciach sťažovateľa (napr. I. ÚS 453/2022, IV. ÚS 623/2022).

25. Nadväzujúc na už uvedené, ústavný súd uzatvára, že právne závery uvedené v napadnutom uznesení okresného súdu v spojitosti s uznesením z 29. apríla 2022 nepovažuje za arbitrárne, keďže v ňom nezistil taký výklad zákonných predpisov rozhodných pre vec samotnú, ktorý by mohol vyvolať účinky nezlučiteľné so základným právom na spravodlivé súdne konanie.

26. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

27. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, zaoberať sa ďalšími návrhmi v nej uplatnenými stratilo svoje opodstatnenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. februára 2023

Miroslav Duriš
predseda senátu